說文審音 一

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

音審文說

(一)

張行孚撰

本館據漸西村舍
叢刊本影印初編
各叢書僅有此本

說文審音

說文審音序

自孫炎始爲反切而反切播滿經傳今試問人以反切之法則夫人能言之曰上一字雙聲下一字疊韻也余謂疊韻易知雙聲難辨試問以何爲雙聲任舉一字而問以與此字爲雙聲者其若干字則皆莫能對矣廣韻所載雙聲法以章掌良兩廳頲精井等字當之不且混雙聲於疊韻乎可知雙聲之法自來知此者尠也然雙聲固不易知卽疊韻亦有難言者一韻之中多者數百字至少者數十字此一韻中任舉一字以爲疊韻乎抑有可用不可用者乎則又莫能對矣又況三代以上初無韻書今所謂古韻若

干部者皆後人依詩騷所用之韻强分之然同一求字聲谷風篇與舟游救爲韻終南篇又與梅哉爲韻同一曹字聲載馳篇與侯悠憂爲韻公劉篇又與牢匏爲韻執是以求古韻則尤侯幽三韻支脂之三韻皆可與蕭宵肴豪四韻合而爲一而廣韻之二百六韻不可通者寡矣又將以爲疊韻乎張子乳伯於是有說文審音之作先定雙聲之例凡平上去三聲之字與本字之入聲爲雙聲如得字爲當字之入聲故得當雙聲也灼字爲章字之入聲故灼章雙聲也此一例也凡平上去三聲不同而其入聲同者亦爲雙聲如根字廣字入聲同爲革字故根廣雙聲也隆字

閭字入聲同爲勒字故隆閭雙聲也此又一例也有此二例而雙聲之律嚴矣任舉一字以此求之或得雙聲三十餘字或得四十餘字而雙聲之用廣矣次定疊韻之例凡一韻之字必分喉舌脣齒鼻五聲如東字當以通字爲疊韻皆舌聲也而廣韻以喉聲之紅切之則不合矣如眞字當以春字爲疊韻皆齒聲也而廣韻以舌聲之鄰切之則不合矣此疊韻之例有定而不可移者也至於古人用韻有用其本音者有用其雙聲者如基字南山有臺篇與臺萊爲韻其本音也絲衣篇與紑俅等字爲韻其雙聲也敖字車攻篇與苗嘯旄爲韻其本音也桑扈篇與觩柔求爲

韻其雙聲也用其本音者吾從之用其雙聲者吾不從則古人用韻似有出入而實無出入豈獨用韻雖字之所從得聲者亦然許氏說文但言某聲而實有從其本音者有從其雙聲者自來以字之同聲者卽爲同部此可謂識字未可謂知音也於是分平上去爲八部入聲自分三部是爲古音十一部而古韻亦定矣葢君於此事用力獨深故能得不傳之祕而成此必傳之書昔王伯申先生見焦理堂易通釋歎爲鑿破混沌余於此書亦云惟其書添注塗乙旁行斜上未有定本支脂部以下尙未得見余衰且老每有趙孟視陰之意歲不我與深盼君之早成此書而余

及見之也故爲之序以速其成光緒十六年二月曲園俞樾

校刻說文審音跋

湖州張子中先生以雠大使需次兩淮恥於干進落落寡合以著述自娛博通諸家之學尤邃於說文一書著有說文發疑等種已行授梓身後蕭然僅有中郎之女斯亦文人之境至阨矣爽秋廉訪與先生爲道義交先生沒後存恤其家索其遺著得說文審音手稿計十六卷先生存日僅刊成首三卷其中缺佚四卷計存者共九卷廉訪篤念故舊掇拾叢殘以此編雖未全之帙而先生心力所萃吉光片羽賴茲以傳爰取以付梓而以校字相屬富曾於音韻之學夙未究心當先生兩淮需次時僑寓邗上不時造

先生廬仰望丰采飫聆緒論惜所談每在算術未及於音學殊爲憾焉茲編係先生手錄之帙旁行斜上本非寫定凡刊刻酌定體例均與先生同邑淩子與先生霞涇縣洪君幼琴槃商榷以資考正涇縣翟君晨成鳳翔夙精韻學時寓于湖亦每與參訂焉刻既成爰記其緣起如此凡例則另爲編云

光緒戊戌年五月後學儀徵劉富曾謹跋

校刻說文審音凡例

一此書卷二九聲總佔圖爲一書之綱領其圖縱橫分析列爲十一層相次共爲十一部當爲十一卷因原闕支脂等蕭宥等歌戈等猶侯等四部故止有七部計七卷而已刻之前三卷皆係篇目爲卷則未刻底本第二帙廣韻古分十二部表與同音類聚凡例二篇在先生當日必擬分爲二卷者合計先生自訂原書當是十六卷雖原本無目錄可以意度而知今除原闕四卷計共十二卷惟目錄則仍列十六卷而注明原闕每卷亦俱刻一頁以存其舊

一顧氏分韻爲十部江氏分韻爲十三部段氏分韻爲十七部（脊合平上去入分部）先生則以平上去分爲八部另分入聲爲三部其分爲十一部既備列諸家解說於音韵分合之迹條分縷析言之復列佶聲圖兼綜條貫反覆解論不憚辭煩是佶聲圖爲全書之提綱絜領故敘列條目各部分合以分部表爲主次第先後以佶聲圖爲主

一此編前八部以平聲分部而以上去二聲分屬之列注其下後三部以入聲分部其分別部居前五卷屢詳悉言之以及卷六以後每卷卷首綱目備列細註至爲清晰惟部目間有參差及筆誤處茲刻編定一依卷四分

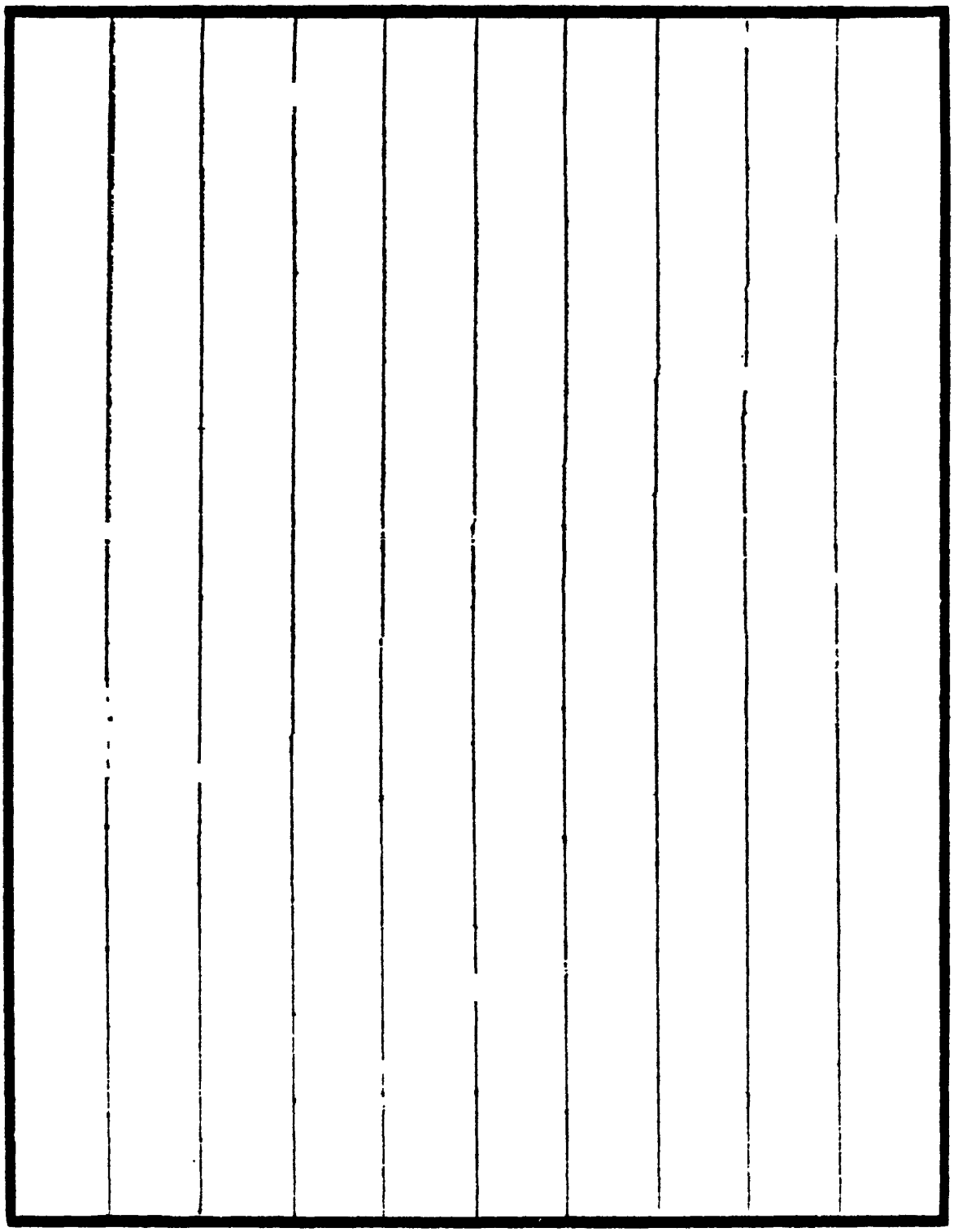
部表爲主用爲敘錄之目焉惟點韻據卷二卷三及卷十四卷首綱目均列在質術等部而表則列於月曷等部考點韻中之字兩部均有分屬可以兼隸茲故均仍其舊　再表內全列廣韻二百六韻而元寒等部共計有四十四韻其原按語云四十二韻者因銑霰二韻與眞諄等部互見故不計也卷九元諄等部前敘目亦同茲例

一茲刻俱照底本其有訛誤確鑿可據者始爲更改凡所引說文脫誤均爲校改其餘如陽唐等部齒聲一下莊字無注照月曷等部舌聲一下炟字注例以唐韻補之眞諄等部齒聲一中閒朾字有子盈反三字查此書例惟一聲之居首者有反切中閒之字俱無卽酌去之眞諄等部喉聲五宏字以下十字重見於半喉聲六後半喉聲七其上方原評云此聲當再考查前聲已塗去復乙回存其舊又查佸聲圖此部亦無半喉聲七當是刪後存前也故但存前聲諸如此類始爲酌改以及抄寫筆誤行款參差無關要義者方爲整比更正餘均仍

舊照刊

一考先生佸聲圖說云圖中之字不使重出同音類聚凡例云此編各部字概不重出是此書原不列重複之字矣然考其中有兩部重出者如東冬等部鼻聲三與眞諄等部鼻聲三重出寫字之有一部重出者如元寒等部齒聲四鼻音餘聲七重出然字之類有一聲重出者如眞諄等部齒聲一齒聲三重出塡字之類諸如此等甚多其中注釋有從同者有各異者有詳者有略者統觀前後似有未符葢音韵之學本號專門顧江諸儒分合析併每難遽定此編係先生手稿觀於卷二云某字字玩索聲聲吟哦務使喉舌脣齒之聲一無所遺然不知每聲有餘則餘

聲與正聲相涸殺而條理紊卷三云既定字母則於諸字之聲自必玩索吟哦卷五云由疊韵轉再由雙聲轉其脈絡稍難尋覓云云足見古韵之學辨析至微豪釐校計折衷至當其愼其難先生輯錄此編其重出之字或者兼存待考一時尚難遽定者亦未可知今一仍其舊以守不知蓋闕之意而以重複之字附於佸聲圖校記後惟重出僅在一字聲內顯爲重複者方敢爲酌節



說文審音佔聲圖校記佔聲圖爲此編綱領同音類聚則條目也乃校勘比對紛歧錯出茲將第六卷以下與圖合校而記其異同並以各卷重出之字附於各部後未備

卷六東冬等部

喉聲四圖係洪字而但列反切此書之例有聲無字者始但列反切

喉聲五圖係○而列洪字

齒聲五圖係松字未列而松字在鼻聲七下

鼻聲二圖係○而列樅營等五字

鼻聲七圖係○而列从從等四字

穹此部鼻聲二眞諄等部鼻聲三重出

卷七眞諄等部

喉聲三圖係○而列揖緼等三字
鼻聲五雲字後圖係雲陰聲而作寅陰聲
鼻聲六圖係新字未列而新字在半齒聲五下
半喉聲三圖係○而列僤字
半喉聲五魂字後圖係魂陰聲而作渾陰聲
半脣聲二圖係姘字未列而姘字在脣聲二下
半脣聲三圖係頻字未列而頻字在半脣聲一下
半齒聲三圖係○而列鮡字
填齒聲一齒聲三重出

卷九元寒等部

鼻餘聲一至鼻餘聲七肩遷權原黏員寃宣泉等字圖誤刻爲上一層猶喉幽三字部內鳩邱求牛○猶憂修囚等字之餘聲

半喉聲三圖係環字而但列反切環字在半喉聲五下

然蘿齒聲四鼻餘聲七重出

虔鼻聲三鼻餘聲三重出

鴛掀僊鼻聲六鼻餘聲六重出

卷十二陽唐等部

喉餘聲四圖係○而列衡字圖無衡陰聲而列衡陰聲反切疑圖漏刻○

喉餘聲五圖係○而列行字圖無行陰聲而列行陰聲反切疑圖漏刻○

圖無喉餘聲六而列喉餘聲六反切疑圖漏刻○

舌聲五後圖無郎陰聲而列郎陰聲反切疑圖漏刻○

舌餘聲四圖係豦字而但列反切豦字在齒餘聲四下

齒聲三圖係藏字而未列入此當因說文無其字故未列

鼻聲一圖係恺字而但列反切恺字在鼻聲三下　鼻聲五王後圖無陰聲而列王陰聲反切疑圖漏刻○　鼻聲六圖係○而列兄字　鼻餘聲四圖係娘字而未列入此當因說文無其字故未列○按鼻聲一至鼻聲七

圖係餘聲而列正音鼻餘聲一至鼻餘聲七圖係正音而列餘聲

半喉聲一無餘聲而列半喉餘聲一反切疑圖漏刻○

半舌餘聲一至半舌餘聲四圖係正音而列餘聲

荒亢詡旨豔穅駪皖統喉聲六半喉聲六重出

常裳嘗齒聲三齒餘聲四重出

卷十四質術等部

鼻聲一圖係急字而未列入蓋此聲中忿字即急文也

鼻聲七圖係席字而未列入席字在月曷等部鼻聲七下

半舌聲四圖係栗字而未列入栗字在半舌聲五圖無半

舌聲五而列半舌聲五一聲栗字等半脣聲圖只有四聲並第四陰聲共五聲而列半脣聲五反切半脣聲六反切

兀此部喉聲四月曷等部鼻聲五重出

扤阢此部喉聲四月曷等部喉聲四重出

劣舌聲五半舌聲五重出

碧此部齒聲二月曷等部齒聲一重出

婶齒聲一齒聲二重出

疒鼻聲六半喉聲六重出

卷十五屋沃等部

喉聲四圖係獄字而未列入獄字在鼻聲四下
喉聲六圖係熇字而未列入熇字在月曷等部喉聲六下
齒聲四圖係族字而未列入族字在齒聲三下

卷十六月曷等部

喉聲四圖係謁字而未列入謁字在喉聲六下
喉聲六圖係瞎字而未列入此當因說文無其字故未列
舌聲四圖係壓字而未列入壓字在質術等部鼻聲四下
半舌聲一圖但有丁略切而列的玓等字
半舌聲二圖但有汀略切而列逖邊等字
圖無半脣聲字而列半脣聲一璧辟等字半脣聲二僻辟

等字半脣聲三萼甕等字半脣聲四幎辟等字疑圖漏刻

噦鼻聲三鼻聲六重出

搳喉聲一喉聲二重出

齦喉聲四半喉聲五重出

穫鑊濩艭蠖喉聲五半喉聲五重出

蹻鼻聲一鼻聲三重出

說文審音目錄

卷一
古音原流考
卷二
切字要例
卷三
九聲總佔圖說
卷四
廣韻古分十二部表
卷五

同音類聚凡例

卷六

東冬鍾江四字同音類聚按上聲董腫講三韻去聲送宋用絳四韻與此同類

古音同部本證

古音同部旁證

古音同部雜證

卷七

眞諄臻文欣魂痕先耕清青蒸登侵十四字同音類聚按上聲軫準吻隱混很銑耿靜迥拯等寢十三韻去聲震稕問慁恩恨霰諍勁徑證嶝沁十三韻與此同類

古音同部本證
古音同部旁證
零星轉入別部之字總識
卷八 此卷原闕
猶侯幽三字同音類聚 按上聲有厚黝三韻去聲有侯幼三韻與此同類
古音同部本證
古音同部旁證
古音同部雜證
卷九
元寒桓刪山仙覃談鹽添咸銜嚴凡十四字同音類

聚按上聲阮旱緩潸產銑獮感敢琰忝儼豏檻范
十四韻去聲願翰換諫襉霰線勘闞豔栝釅陷
鑑梵十四韻
與此同類

古音同部本證

古音同部旁證

卷十　此卷原闕

支脂之微魚虞模齊佳皆灰咍十二字同音類聚按上
聲語虞姥三韻去聲御遇暮三韻又上聲紙旨止
尾薺蟹駭賄海九韻去聲寘至志未霽祭泰卦怪
夬隊代廢十三
韻與此同類

古音同部本證

古音同部旁證

古音同部雜證
卷十一 此卷原闕
蕭宵肴豪四字同音類聚 按上聲篠小巧晧四韻去聲嘯笑效号四韻與此同類
古音同部本證
古音同部旁證
古音同部雜證
卷十二
陽唐庚三字同音類聚 按上聲養蕩梗三韻去聲漾宕映三韻與此同類
古音同部本證

古音同部旁證
古音同部雜證
庚韻宜入本部之字總識
卷十三 此卷原闕
歌戈麻三字同音類聚 按上聲哿果馬三韻去聲箇過禡三韻與此同類
古音同部本證
古音同部旁證
古音同部雜證
卷十四
質術櫛物迄汲黠屑職德緝合盍葉帖洽狎業乏十

九字同音類聚
古音同部本證
古音同部考證
零星轉入別部之字總識
卷十五
屋沃燭覺四字同音類聚
古音同部本證
古音同部考證
古音同部雜證
卷十六

月曷末鎋薛麥錫藥鐸陌昔十一字同音類聚
古音同部本證
古音同部考證
古音同部雜證
零星轉入別部之字總識

說文審音卷一

安吉張行孚乳伯

古音原流攷

南史陸厥傳曰吳興沈約陳郡謝朓琅邪王融汝南周㊀容爲文皆用宮商以平上去入爲四聲以此制韻

周㊀容傳曰㊀容始著四聲切韻行於時

沈約傳曰約撰四聲譜武帝問何謂四聲周捨曰天子聖哲是也

㊀按以上諸條足證古無四聲始於齊梁

宋陳氏書錄解題曰韻書肇於陸法言於是有音同韻異

若東冬鍾魚虞模庚耕清青蒸登之部斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也按韻書非肇於陸法言今之廣韻乃肇於陸法言也

明陳氏第古音攷序曰夫詩以聲教也豈以古人之詩而獨無韻乎蓋時有古今地有南北字有更革音有轉移故以今之音讀古之作不免乖刺而不合如馬必讀姥非韻組韻褚則韻旅韻土矣京必讀疆非韻堂韻將則韻常韻王矣福必讀偪顧氏炎武曰福方墨反非偪也非韻食韻翼則韻德韻億矣厥類實緜難以殫舉實古音之證也

陳氏屈宋古音義序曰夫毛詩易象之音若日月中天耿

然不可易矣今考之屈宋其音往往與詩易合其爲上世之音何疑

顧氏炎武音論曰古人讀義爲我讀儀爲俄讀宜爲牛何反讀下爲戶凡若此者遽數之不能終也其爲古人之本音而非叶韻則陳第已辨之矣按此節錄顧氏苔李子德書然其閒如頭讀如徒構讀爲故實是雙聲而非同部說詳音證

錢氏潛研堂集曰陳季立撰詩古音屈宋古音始知三百篇自有本音至崑山顧氏撰音學五書而古音粲然明白矣漢魏以降方俗遞變而聲音與文字漸不相應賴有三百篇及羣經傳記諸子騷賦具在學者讀其文可以得其

最初之音此顧氏講求古音其識高出於毛奇齡輩萬倍而大有功於藝林者也

段氏六書音均表曰音韻之不同必論其世約而言之唐虞夏商周秦漢初爲一時漢武帝後洎漢末爲一時魏晉宋齊梁陳隋爲一時

按以上諸條足證古今音韻遞有更變廣韻部分與古音不能强同所以自宋以來諸儒講求古音

元戴氏侗六書故曰經傳行皆戶郎切未嘗有協生韻者慶皆去羊切未嘗有協敬韻者如野之上與切下之後五切皆古正韻非叶韻也

陳氏第曰注者宜云慶古本讀羌而今讀如磬庶得之矣胡爲以今之讀爲正而以古之正爲叶也

又曰自唐顏師古太子賢注兩漢書諸賦音有與時乖者直以合韻叶音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣余實深慨而歎息之

顧氏音論曰季立之論其辨古音非叶極爲精當

錢氏潛研堂集曰自齊梁之世周彥倫沈休文輩分別四聲以制韻譜其後沈重作毛詩音於今韻不合者謂之協句見詩釋文燕燕篇陸元朗謂之協韻見詩釋文日居月諸篇協與叶同顏

師古漢書又謂之合韻合猶協也是吳才老叶韻之所自出矣叶韻實由古今異音而作而吾謂言叶韻不如言古音蓋叶韻者以今韻爲宗而强古人以合之不知古人自有正音也

按以上諸條足證古音有與廣韻之音不合者皆古人音本如此而非叶音說詳後古音證

顧氏音論曰陳氏云四聲之辨古人未有舊說必以平叶平仄叶仄也無亦以今而泥古乎斯言切中肯綮

又曰今考江左之文自梁天監以前多以去入二聲同用以後則若有界限絶不相通是知四聲之論起於永明而

定於梁陳之閒

又曰古人之詩上或轉爲平去或轉爲平上入或轉爲平上去在歌者之抑揚高下而已故四聲可以並用

又曰平上去三聲固多通貫惟入聲似覺差殊然而祝之爲州見於穀梁蒲之爲亳見於公羊趨之爲促見於周禮若此之類不可悉數按古人雖入聲與平上去三聲爲韻然平上轉爲去去上轉爲平爲叠韻故可以同部平上去轉爲入爲雙聲故不可以同部說詳見後

又曰文者一定而難移音者無方而易轉不過喉舌之閒疾徐之頃而已故或平或仄時措之宜而無所窒礙

錢氏潛研堂集曰昔倉頡制字黃帝正名各指所之有條

不紊許氏說文分別部居以定形聲不聞於聲之中更有輕重異讀離騷好蔽美而稱惡與固悟古爲韻是美惡之惡亦讀去聲左傳隱三年周鄭交惡陸德明無音是相惡之惡亦讀入聲予我之予錫予之予今人分平上兩音而詩三百篇楚辭皆讀上聲當直之當允當之當今人分平去兩音而孔子贊易皆讀平聲可見虛實動靜之分皆六朝俗師妄生分別古人固未之有也

（按）以上諸條足證古詩用韻不分平上去入四聲故詩靜女羙異詒爲韻黃鳥楚虎禦爲韻板板癉然遠爲韻關雎芼樂爲韻（餘詳古音證）而好好當當等字音隨義異尤

爲非古

顧氏音論曰四聲之論雖起於江左然古人之詩已自有遲疾輕重之分故平多韻平仄多韻仄一字之中自有平上去入

又曰五方之音有遲疾輕重之不同淮南子云輕土多利重土多遲清水音小濁水音大陸法言切韻序曰吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲侣去約而言之其重其疾則爲入爲去爲上其輕其遲則爲平遲之又遲則一字而爲二字茨爲蒺藜椎爲終葵是也故注家多有疾言徐言之解而劉勰文心雕龍謂疾

呼中宮徐呼中徵夫一字而可以疾呼徐呼此一字兩音三音之所繇昉已

又曰平上去入之名漢時未有然公羊傳莊二十八年何休注曰伐人者爲客讀伐長言之齊人語也見伐者爲主讀伐短言之齊人語也長言則今之平上去聲也短言則今之入聲也

又曰平聲音長入聲音短平聲字多入聲字少長者多短者少此天地自然之理也

又曰詩三百篇亦往往用入聲之字爲韻其入與入爲韻者什之七八與平上去爲韻者什之三以其什之七而知

古人未嘗無入聲也以其什之三而知入聲可轉爲三聲也按如月令審端徑術術音轉爲遂孟子出疆必載質質音轉爲摯江氏古音標準曰四聲雖起江左然按之實有其聲不容增減此後人補前人未備之一端

錢氏潛研堂集曰四聲昉於六朝不可言古人不知疊韻按以上諸條足證四聲之說雖起齊梁然古詩之韻亦自有四聲之分故平聲常韻平如關雎首章鳩洲逑三韻皆平聲是也上聲常韻上如汝濱三章尾燬邇三韻皆上聲是也去聲常韻去如日月二章冒好報三韻皆去聲是也入聲常韻入如羔羊二章革絨食三韻皆入

聲是也餘詳後古音證其或數平韻中雜一仄韻如行露訟與墉從爲韻非以仄韻平乃古人訟有讀平聲者故與墉從爲韻也按訟讀平聲卽上文所謂其輕其遲則爲平也漢書呂氏紀末敢訟言誅之注訟音公是訟或讀平聲之證也或數仄韻中雜一平韻如擊鼓忡與仲宋爲韻非以平韻仄乃古人忡有讀仄聲者故與仲宋爲韻也按忡與仲同從中得聲仲可讀去聲則忡亦可讀去聲明矣卽上文所謂其重其疾則爲去爲上是也餘詳後古音證○又按平讀上去上去讀平雖婁變而仍爲同部卽上文所引諸條是也若平上去讀爲入聲入聲讀爲平上去則已爲雙聲而不可以同部說詳見後

錢氏潛研堂集曰後儒所疑於彖象傳者此古人雙聲之例非舉兩部而混之也如蒙彖以應韻中功比彖以應韻

中窮讀應爲壅也應與壅爲雙聲故應可讀爲壅說詳見後豫象以凶與正韻艮象以正與躬終韻中正本雙聲也按正與中爲雙聲正可讀中故正可與凶韻亦可與躬終韻若夫平與賓民古本同部平讀如便則平字入仙韻矣何能更與賓民爲韻至淵字古皆讀如因天字古皆讀如吞其與形成情平爲韻乃本音非雙聲蓋淵讀月肩切天讀帖甜切皆今音非古音錢氏以淵讀如營天讀如汀爲雙聲皆未覈故不引其餘不引放此

又曰古人亦有一字而異讀者文字偏旁相諧謂之正音語言清濁相近謂之轉音音之正有定而音之轉無方正音可以分別部居轉音則祇就一字相互用而不通於他字如宗與尊相近故春秋傳伯宗或作伯尊按宗與尊爲雙聲故宗可作尊宗尊之爲雙聲猶中正之爲雙聲也臨與隆相近故雲漢詩以臨與躬韻

按臨與隆爲雙聲故臨可讀隆毛詩臨衝言言韓詩作隆衝言言此臨可讀隆之明證　非謂魂侵之字盡可合於東鍾也古人有韻之文正音多而轉音少轉音之例以少從多不以多從少　按吳棫韻補引太元證七月陰與沖韻陰於容切引韓詩證雲漢臨與宮宗韻臨良中切引崔駰反都賦證桑柔瞻與蒼荒韻瞻諸良切亦皆字之雙聲但未明言爲雙聲爾知吳棫實爲古韻初枕未可厚非

錢氏養新錄曰軒昕雙聲漢儒所謂聲相近也古書聲相近之字即可假借通用　按此錢氏言古書假借之例非言韻也然古書假借可通之字即音韻可通之字則此條亦可證古音用雙聲

又曰古讀扶轉爲蟠按扶讀如蒲音漢書天文志晷長爲潦奢爲蟠鄭氏云扶當爲蟠齊魯之閒聲如酺酺扶聲近

蟠止不行也史記五帝本紀東至蟠木呂氏春秋作東至扶木古音扶如蟠故又作蟠木又曰服又轉爲暴音漢書東方朔傳舍人不勝痛呼暴服虔云暴音暴與田蚡傳呼服音義皆同又曰古讀繁又轉爲婆音左傳定四年殷民七族繁氏錡氏釋文繁步何反史記張丞相列傳索隱音繁爲婆又曰周禮大宰匪頒之式鄭司農云匪分也匪頒雙聲按匪頒雙聲匪當讀如彼錢氏云古讀匪如彼是也又曰古讀無又轉如毛後漢馮衍傳饑者毛食注云按衍集字作无漢書功臣侯表序靡有子遺耗矣注孟康曰耗音毛師古曰今俗語猶謂無爲毛

汪氏知新記曰後漢書光武紀南欒注云左傳齊國夏伐晉取欒卽其地也其後南徙故加南今俗謂之倫城聲之轉按倫欒爲雙聲此固知音有以雙聲取協者按此條汪氏謂假借音韻皆有用雙聲諧協者

王氏經義述聞曰平與便辨古音皆通故易彖象傳屢以爲韻大戴禮少閒篇天政曰正地政曰生人政曰辨辨與正生爲韻尤其證也按辨與平之上聲爲雙聲故可與正生爲韻是王氏亦謂古音閒用雙聲也

按以上諸條足證兩字之音甚遠而古詩用以爲韻者乃用其字之雙聲非用其字之本音也蓋字音之轉皆

由疊韻雙聲如錢氏大昕謂敷讀如布附讀如部幾讀如祈蕃讀如卞涿讀如獨皆音之由疊韻而轉變者也扶轉爲蟠服轉爲暴繁轉爲婆非讀如頒無讀如毛皆音之由雙聲而轉變者也音之由疊韻而轉變者雖叠變而仍爲同部言古韻者不講無害也按講假借者仍不可不知且不知叠韻有轉音無以發明雙聲音之由雙聲而轉變者本非同部但一變則此部之音入於彼部矣如扶讀如蟠則虞模之音入於元寒矣非讀如頒則支微之音入於山仙矣虞模之與元寒支微之與山仙古今皆謂其不同部也則扶苟與蟠爲韻非苟與頒爲韻非用其本音而用其雙聲

也明矣按假借與音韻相表裏凡假借可通者皆可相與爲韻故借此明彼此應之所以與中功窮爲韻臨之所以與蟲宮宗爲韻也餘詳後及古音證

顧氏音論曰古詩中閒有一二與正音不合者如箕子洪範以平與偏爲韻孔子繫易於屯於比於恆則以禽與窮中終容凶功爲韻於蒙於泰則以實與順巽願亂爲韻此或出於方音之不同今之讀者不得不改其本音而合之顧氏詩本音曰侵韻字與東同用者三見此章之陰蕩首章之諶雲漢二章之臨易四見屯比恆象傳之禽深艮象傳之心若此者蓋出於方音耳

江氏古音標準曰顧亭林云孔子傳易亦不能改方音非

具特識能爲是言乎

又曰字固有定音而方音脣吻稍轉不無微異古今皆然又曰大抵古音今音之異由脣吻有侈弇聲音有轉紐而其所以異者水土風氣爲之習俗漸染爲之

又曰文王以躬韻天小戎以中韻驂七月以沖韻陰其詩皆西周及秦豈非關中有此音乎夫子傳易於屯於比於恆於艮以窮中終容凶功韻禽深心豈非魯地亦有此音乎要之此皆方音不可爲常審定正音乃能辨別方音別出方音便能審定正音

按以上諸條足證字之聲音甚遠而古人用以爲韻者

皆閒用其方音而非其字之本音也

或曰錢氏謂古人閒用雙聲之轉音而甚非顧氏疑轉音爲方音謂顧氏不得其說於古人異讀者槩以方音議之而子顧合雙聲方音爲一謂古人用雙聲卽用其方音何也曰如古音先讀如詵而今讀如軒因詵與軒雙聲也古音淵讀如媽而今讀如蔫因媽與蔫雙聲也方音無論今古皆由雙聲轉變按方音亦有由疊韻轉變者以無關部分異同故不論若不知古人方音皆由雙聲轉變則不能定字之方音爲何音且方音無一定之例則天字可以讀地地字可以讀天無是理也故如洪範平與偏爲韻蓋因平與

便平聲爲雙聲故方音讀平爲便而與偏韻也按尚書平章百姓史記作便章平秩東作大傳作便秩此古人平讀便之證蓋借便爲平也七月陰與沖韻蓋因陰與雍爲雙聲故方音讀陰爲雍而與沖韻也按比象應與中窮韻錢氏謂讀應爲雍此古人陰讀雍之證蓋應陰同音也蕩首章終與諶韻蓋因終與斟爲雙聲故方音讀終爲斟而與諶韻也按終斟爲雙聲猶中正爲雙聲餘詳古音證此方音由雙聲轉變之證也然古人閒用雙聲必由方俗先有是音如陰與沖韻必方俗陰先有雍音終與諶韻必方俗終先有斟音此其例也若方俗本無是音但以其爲雙聲而强用爲韻何以異乎本無是音而强以叶乎此韻乎錢氏既謂言叶韻不如

言古音深以吳才老叶韻之說爲非而又謂古人不用方音是其說自相矛盾矣且凡字之音韻可通者卽假借可通之字也漢書借秏爲無孟康注秏音毛師古明言今俗猶謂無爲毛而錢氏卽以今湖南江西方音讀無如冒卽毛之去聲證之是古人假借明明用方音而錢氏亦信之不疑矣何獨於古韻用方音而疑之乎漢書食貨志云行人振木鐸徇於路以采詩公羊傳何邵公注云男年六十婦人五十無子者官衣食之使在民閒采詩而漢書地理志云剛柔緩急聲音不同繫水土之風氣故謂之風詩正義亦云詩體旣異樂音亦殊國

風之音各從水土之氣據此則十五國之風與二雅三頌非出於一地一人凡勞人思婦文人學士雜厠其閒而各國風土既別音韻遂殊脣吻侈弇不能無少轉變此卽後人所謂輕淺重濁疾言徐言則古韻之不能不用方音也審矣故春秋時楚鍾儀琴操南音范文子謂之樂操土風蓋謂南音不盡同於北音也且不特南音不能盡同北音而已卽同是一地而其音亦不能盡同蓋造字之初一字雖止一音而字之疊韻雙聲一轉卽變疊韻無關分部不具論此處讀平彼處必有讀便者此處讀陰彼處必有讀雍者此處讀終彼處必有讀斟者按今徽州人亦

讀陰如雍讀終如斟逮其後彼處所讀之音流傳於此處則雖此一處而一字亦有兩音矣故說文奚讀若頒又讀若非而北山與召旱同爲西周之詩北山濱與臣爲韻召旱頻與中躬爲韻（拔濱即頻之別體徐氏鍇謂頻作濱乃誤是也）蓋非與頒爲雙聲（非讀若彼之平聲）逢與頻爲雙聲故頒或讀若非中或讀若眞躬或讀若根非謂微與刪可合爲一部眞與東可合爲一部也故雙聲轉變之理充類至盡非特中華爲然即推之外夷亦無不然如同一英吉利翻譯者或作英吉利或作英機黎機與吉爲雙聲也（利與黎爲疊韻）同一俄羅斯翻譯者或作俄羅斯或作鄂羅斯俄與鄂爲雙聲也

同一法蘭西翻譯者或作法蘭西或作佛郎機蘭與郎爲雙聲也同一星宿海翻譯者或作火敦腦兒或作賀卜諾爾見七春園卜與敦爲雙聲卜讀若篤腦與諾爲雙聲西域記也火與賀爲疊韻蓋風土各不相同而音理則無不合也按據瀛寰記略外國名之岐異有多至二十三名者然以聲韻雙聲通之鮮不合也惟我中國數年之中常命數人至各方整敕其形聲之大略周禮所謂外史諭書名於四方是也故各方之音無甚懸殊讀正音者多而讀方音者少錢氏謂古人有韻之文正音多而轉音少是也若謂古韻無一方音攷諸古今中外無一相合錢氏之說非篤論也今人作詩有韻書所以方音

雖殊而詩韻能歸一律古時並無韻書用韻安能一律乎至段氏謂古有韻書而今亡佚其言無據未敢遵信也

或曰子既言方音不能一律獨懸揣而言古韻兼用雙聲夫古人音轉其清濁輕重頗與今異豈必所轉盡爲雙聲乎曰古今音轉雖異然以經典假借之字例之總不出疊韻雙聲而已必不能於二者之外別有所轉也如錢氏謂古讀方如旁方與旁叠韻也又謂古讀分如匪分與匪雙聲也又謂古讀微如眉微與眉叠韻也又謂古昕讀曰軒昕與軒雙聲也他如鄭氏謂鮮聲近斯斯按

讀若西小徐謂古斯讀如西是也　惠氏謂匸字讀區莫非雙聲然則古今音轉雖異叠韻外總不出雙聲而已古書具在可詳攷也

或曰雙聲始於魏晉韻書起於齊梁三代之時何所謂叠韻雙聲而以之言古韻乎曰古人用韻止取諧和本無所謂叠韻雙聲而可以叠韻雙聲言之者由古人所謂諧和即後人所謂疊韻雙聲也古韻惟兼用雙聲故必不能分部（按字之雙聲甚多展轉可通諸部故不能分部詳見後）然古韻止兼用雙聲故未嘗無一定言古韻者誠類聚古詩之叠韻而別出古詩之雙聲則古人用韻雖未嘗分部而古韻之

部自斷然可分矣

或曰諸家所言雙聲參錯不一可求一定之例否曰雙聲之定例有二一爲平上去三聲之字與本字之入聲爲雙聲如南史羊元保傳以當得爲雙聲得爲當之入聲以劇基爲雙聲劇爲基之入聲北史魏收傳以狗頰爲雙聲頰爲狗之入聲按頰讀若隔廣韻雙聲疊韻圖以章灼爲雙聲灼爲章之入聲以剔廳爲雙聲剔爲廳之入聲錢氏養新錄以鞠居爲雙聲鞠爲居之入聲以厥攫爲雙聲厥爲攫之入聲此其明證也一爲字之平上去三聲不同而入聲相同者爲雙聲如南史羊元保傳以更

廣爲雙聲更廣之入聲同爲革以搖颺爲雙聲搖颺之入聲同爲葉北史魏收傳以是誰爲雙聲是誰之入聲同爲實以所生爲雙聲所生之入聲同爲失玉篇所載神珙圖以隆閤爲雙聲隆閤之入聲同爲勒以書商爲雙聲書商之入聲同爲失錢氏養新錄以昕軒爲雙聲昕斬之入聲同爲雪以濤塗爲雙聲濤塗之入聲同爲特江氏新知記以倫欒爲雙聲倫欒之入聲同爲勒以匪分爲雙聲匪分之入聲同爲弗此其明證也諸家所謂雙聲往往有侶是而非者皆由無一定之例爾誠以此二者爲例則焯然無疑矣

或曰子言平上去三聲不同而入聲相同者爲雙聲然廣韻所載雙聲法以章掌良兩爲雙聲廳碩精井爲雙聲是平上去三聲相同而入聲同者亦可謂之雙聲豈非子言倍於古乎曰雙聲之說起於六朝攷南史羊元保傳北史魏收傳從無以平上兩聲相同爲雙聲者此實唐宋人之疏略也其意蓋謂本字之入聲既可與本字之平上去聲爲雙聲則本字之平聲當亦可與本字之上聲爲雙聲爾不知本字之入聲原不與本字之平上去聲同部故不曰疊韻而曰雙聲若本字之上聲去聲與本字之平聲在古人本爲疊韻若又以爲雙聲則雙

聲疊韻果何所分別乎自唐宋以來諸家雖講雙聲疊韻然於雙聲疊韻之界限終未能劃然分明所以講古音則部分不能旁然各當言反切則以本字之上聲去聲爲上一字而不能朗然有別也按唐韻孫愐序云切韻者紐以雙聲疊韻爲切韻之上一字以疊韻爲切韻之下一字也乃其切韻以旨夷切脂字旨字即脂字之上聲以脂切姨字以字即姨字之上聲以止而切之字止字即之字之上聲此三字之反切皆不能清朗蓋由誤以旨爲脂之雙聲以爲姨字之雙聲止爲之字之雙聲也然愚謂既以旨以止三字表明脂姨之三字之音則但云脂即旨之平聲姨即以之平聲之即止之平聲足矣何必更用反切乎由是言之切平聲字不可以本字之上聲爲上一字固自顯然而本字之平聲與本字之上聲不得爲雙聲抑又無疑矣然抑思疊韻外所以必言雙聲者豈非以言古音則其字雖非疊韻

而聲一相轉卽與本韻之聲諧和言假借則兩字之聲雖殊而聲一相轉卽兩字之聲通貫言反切則其字雖與本字之聲不類而上下二字反覆相切卽本字之聲無疑乎若如廣韻以章掌良兩爲雙聲以之言古韻則章掌良兩本同部以之言假借則章與掌良與兩本相通以之言反切則章字不可以掌字爲上一字良字不得以兩字爲上一字何所補益而必斷斷言雙聲乎蓋惟平上去三聲之字與本字之入聲爲雙聲及字之平上去三聲不同而入聲相同者爲雙聲自古皆有此二例而補益宏多誠足爲雙聲之定例爾

或曰子言雙聲惟此二例固然矣然攷南史羊元保傳以官家爲雙聲恨狹爲雙聲金溝爲雙聲銅池爲雙聲北史魏收傳以著孔爲雙聲嘲玎爲雙聲與此二例似不甚合何也曰家字古音讀如姑官姑之入聲同爲國則官家之爲雙聲與例相合也恨聲近很狹聲近嚇嚇爲很之入聲則恨狹之爲雙聲與例相合也揚州人今朝呼爲根朝根溝之入聲同爲革則金溝之爲雙聲與例相合也池本沱之別體詩無羊篇池與阿訛爲韻皇矣篇池與阿爲韻楚辭九歌池與阿波阿歌爲韻招魂池與蛇荷波羅爲韻卽相如子虛賦池亦與施鵝加爲韻

子雲羽獵賦池亦與河崖波爲韻池之當讀爲沱焯然無疑而銅沱之入聲同爲特則銅池之爲雙聲與例亦合也廣韻十三耕丁玎二字本中莖切與爭同聲嘲爭之入聲同爲側則嘲玎之爲雙聲與例亦合也惟著孔二字之聲與例不合故錢氏大昕疑著孔爲著札之譌然愚謂著札無意義與上文數句不合說亦未塙惟錢氏謂著孔爲看孔之譌此說得之蓋上文羊頤狗頰譏崔巖之頤似羊而頰似狗也頭圓鼻平譏崔巖之頭圓而鼻則平也飯房籠笞飯房口也譏崔巖之口則籠笞而善說也看孔嘲玎看孔眼也嘲玎爲倒顩之假借按顩

與上文平爲韻蓋古音顚讀若丁詩東方未明顚與令爲韻有車鄰鄰顚與鄰令爲韻是其明證譏崔巖眼孔顚倒而不識人也蓋魏收因崔巖譏其愚魏衰收故作惡語以反譏之寫書者不知看孔嘲玎四字何義又因看與著形近遂譌作著而此句全無意義與上文不貫穿矣然苟參攷其音義形三者則此十二字之爲雙聲要釐然不紊也

或曰古音之兼用雙聲是固然矣然自宋以來講古韻者或分六部或分十部或分十三部或分十七部或分二十一部其餘復有所謂九類十八類十六類者是非錯出紛如聚訟究當何所遵從乎曰講古音始於宋吳棫

吳棫所講雖疏然究爲開先之人不爲無功但不若我朝諸公之詳密爾我朝講古音者以顧亭林爲最先亭林以東冬鍾江爲一部以支脂之微齊佳皆灰咍爲一部以歌戈麻爲一部以陽唐爲一部而又以庚韻庚羹觥彭亨英明兵兄京盟鶊等字屬陽唐部以尤韻尤郵訧謀等字屬支脂之部以麻韻華家車等字屬魚虞模部以支韻儀爲皮池等字屬歌戈麻部皆攷訂詳密精切不磨然如眞諄臻文殷魂痕實不能與元寒桓刪山仙合爲一部而顧氏合之按先韻字當入眞諄臻部者爲多惟有數字當入元寒山仙部尤侯幽除尤訧郵謀

數字外據音理實當自爲一部而亭林但據古人用韻之故蹟以矦韻屬魚虞模爲一部幽韻屬蕭宵肴豪爲一部尤韻半屬支脂之部半屬蕭宵肴豪部其考古固甚精詳而音理終有未洽何以言之夫廣韻分爲兩韻而古詩或合而用之如果所用爲字之本音則此兩韻固當合爲一部也如頎人脂眉與蕡蠐爲韻南山崔與綏歸爲韻四牡遲與騑歸爲韻脂眉崔遲四字止須讀其本音不必讀其雙聲自與蕡蠐綏騑等音諧協故脂齊灰微四韻可合爲一部氓言與漣遷爲韻伐檀檀干與漣廛爲韻小弁言垣與山泉爲韻言檀干垣四字止須讀其本音不必讀其雙聲自與漣遷廛泉等音諧洽故元寒山仙四韻可合爲一部至節南山邦與誦詷爲韻長發厖與共龍爲韻依今音邦厖二字須讀其雙聲始與誦詷共龍等音諧協而古時江韻之字皆與東冬鍾三韻之字同用絕無與陽唐二韻

之字同用者蓋由邦本音古讀若奔蓬切庞本音古讀若蓬餘詳後若所用爲字之雙聲雖古人兩韻合用不可據之以爲同部如谷風求與舟游救爲韻求字之本音也關雎漢廣等篇求字同終南裘與梅哉爲韻裘字之雙聲也七月大東等裘字同按求裘古今字古音必有讀求若祈者故與梅哉爲韻說文祈求福也祈與求同義錢氏謂祈爲求之轉音是也至干求本字當作賕說詳發疑南山有臺基與臺萊期爲韻基字之本音也絲衣基與糾俅牛柔休爲韻基字之雙聲也按此詩基字謂爲非韻亦可必謂是韻則基與鳩爲雙聲古音必有讀基若鳩者故與糾俅牛柔休爲韻若基之本音豈能與糾俅牛柔休等音諧協乎顧氏因此基字遂謂糾求牛等字當入支脂之部與音理全不合矣此足證尤韻之半不能與支脂之合爲一部也篤公劉曹與牢匏爲韻曹字之本

音也泉水漕與悠游憂爲韻漕字之雙聲也載剽漕字同按漕與柔爲雙聲古音必有讀漕若柔者今糅雜或作嘈雜此其證也車攻敖與苗鼛旄爲韻敖字之本音也絲衣敖與柔休爲韻敖字之雙聲也桑扈敖字同按敖與厄摳切爲雙聲古音必有讀敖厄摳切者此足證尤韻之半不能合蕭宵肴豪爲一部也信如顧氏之說但據古人用韻之故蹟而不辨其孰爲本音孰爲雙聲則采蘋北山濱與蘋臣爲韻召廟頻又與中躬爲韻按濱卽頻之別體徐氏鍇謂頻作濱乃誤謂頻是也至蘋之正字則當作蘩將謂眞諄臻與東冬鍾江可合爲一部乎界限不分芒無畔岸廣韻二百六韻幾可合爲一部矣至求裘本爲一字謂當分隸兩部尤屬難信此江愼

修所以謂顧氏攷古功多審音功淺而錢曉徵亦謂深愛顧氏攷古之勤而惜其未達乎聲音之變也蓋顧氏雖知古韻兼用方音而不知方音由雙聲而轉亦皆出於自然故疑古詩用方音必甚少而以古人本音方音合用者皆併爲同部而豈知古人用方音卽用雙聲無害其爲不一而足乎又豈知古人雖用雙聲然較之本音實不過百分之一二乎若夫江愼修踵顧氏而起以東冬鍾江爲一部以支脂之微齊佳皆灰咍爲一部以魚虞模爲一部以蕭宵肴豪爲一部以歌戈麻爲一部以猶侯幽爲一部而又以庚韻字屬陽唐爲一部以眞

諄臻文殷魂痕及元寒桓刪山仙分爲兩部且以尤韻中數字分屬支脂之部以先韻中字分屬眞諄臻與元寒山仙兩部其攷古之詳審音之密洵駕顧氏而過之矣然江氏以眞諄臻文殷魂痕耕青清蒸登侵十三韻按殷或作欣分眞諄臻文殷魂痕爲一部耕清青爲一部蒸登爲一部侵爲一部其爲四部則仍於古蹟音理不合何以言其然也夫廣韻分爲數韻而講古音者合爲一部誠以古人既多合用之蹟而其所用之字又皆用其本音非用其雙聲故也今以此十三韻攷之如小戎音與膺弓縢與爲韻正月林與蒸夢勝憎爲韻大明興與

林心爲韻則侵與蒸登有合用之蹟矣十月之交令與騰崩陵懲爲韻則耕清青與蒸登侵有合用之蹟矣皇矣君與心音爲韻則侵與眞諄臻文殷魂痕有合用之蹟矣何人斯聲與陳身人天爲韻雲漢牲聽與天人臻爲韻離騷名與均韻卜居身眞人與耕名生清楹爲韻九辨人新憐與清平生聲鳴征成爲韻則耕清青與眞諄臻文殷魂痕有合用之蹟矣此以用韻之蹟求之不得分爲四部也音之本音與膺弓縢興等音諧協音與應同膺林之本音與蒸夢勝憎等音諧協林與陵凌同音興之本音與林心等音諧協興與心同音令之本音與騰崩陵懲等音

諧協令與林陵同音君之本音與心音等音諧協君與金今同音聲之本音與陳身人等音諧協聲與身申同音牲聽之本音與人臻等音諧協牲與身申同音身眞人新之本音與名楹清平生聲鳴成等音諧協身與生聲同音眞與征爭同音此以音理求之不得分爲四部也用韻之蹟與音理皆難分然猶曰不能合爲一部然則廣韻分爲數韻而講古音者或合爲一部果何所證據而云然乎至如詩命與申韻易傳命與貞正韻說文命從令聲古鐘鼎文令終或作靈終詩小宛令與鳴征韻易姤象傳命與賓民吝韻正可證耕清青與眞諄臻文之爲一部而錢氏反謂令與命可兩讀愚不

知其何以兩讀也按乾象傳命讀爲眉病切姤彖傳命讀爲彌吝切眉彌皆爲命之雙聲病吝不過屑音改爲次舌音仍不能分爲兩音不足以證其不同部若夫諸家因三百篇矜與旬民填臻等字爲韻謂矜當改從令以證眞文清登之當分其說尤爲末覈攷說文兢讀若矜而三百篇兢與崩朋升爲韻如謂矜當改從令則兢又當改爲何字乎況十月之交令與騰崩陵懲爲韻節南山領與騁爲韻小宛令與鳴征生爲韻如謂令字當入眞文部則以上三詩之令字又將改爲今字乎參攷古詩用韻故蹟此十三韻不能分爲數部較然甚明而諸家不憚改經典之字以自成其說可謂固矣　夫古人雖合用而仍不可謂之同部者必其合用之字爲雙聲如頻之與中躬韻臨之與宮宗躬韻而後可而諸家於本音爲同部雙聲爲異部之界限似皆未悉所以精密如江氏猶不能無齟齬也至於段氏其蕭宵肴豪爲一部魚虞模爲

一部蒸登爲一部東冬鍾江爲一部陽唐與庚之大半爲一部耕清青與庚之小半爲一部元寒桓刪山仙爲一部歌戈麻爲一部皆與江氏同其餘則分江氏五部爲九部自謂精密過於江氏矣然段氏於音韻雙聲相轉之理似更疏略不能得古人數韻合用之所以然而於合之無可合者又欲避古人用方音之說於是於彼所謂不當同部而古人合用者概謂之合韻夫本不在此部而强以合乎此部何以異乎本不在此韻而强以叶乎此韻乎段氏於叶韻則深詆之於合韻則堅持之宜乎當時陳恭甫已不滿其說也其餘或謂某類收喉

音某類收舌音按每類各有喉舌脣齒舌五音不能偏屬詳見九音總佔圖某爲陽類某爲陰類某與某陰陽對轉尤覺紛亂無緒不及顧江錢三家遠甚故嘗綜而論之顧江二家謂古韻兼用方音錢氏謂古韻兼用雙聲轉音皆知古韻有必不可强合者其於古音之奧窾固已闡發無遺矣然必合顧江錢三家之說知古韻之所以不能强合者皆方音爲之方音之所以不能盡合者皆雙聲爲之然後古韻之條理可得而言也

或曰如子言則諸家分部皆有未當然則古韻果當分幾部果當若何分合乎曰古人用韻止取諧和本未嘗有

部分必不得已而欲分部據愚所攷訂平上去三聲當分爲八部八部者以廣韻言之東冬鍾江四韻爲一部支脂之微魚虞模齊佳皆灰咍十二韻爲一部眞諄臻文欣魂痕先耕淸靑蒸登侵十四韻爲一部按先韻字今音雖因雙聲而轉入山仙部然古本音先實讀若詵煙婣實讀若因天實讀若吞賢實讀若匀年實讀若銀顚實讀若丁江段二家以此韻字入眞諄臻部誠塙不可易也惟肩豜蓮騙等字當入山仙爾詳後古韻證元寒桓刪山仙覃談鹽沾咸銜嚴凡十四韻爲一部蕭宵肴豪四韻爲一部歌戈麻三韻爲一部陽唐庚三韻爲一部猶侯幽三韻爲一部按上去二聲詳後何以知其然也蓋廣韻分爲數韻而講古音者合爲一部不過因此數韻古

人有合用之故蹟而其所用之字又皆用其本音而非用其雙聲也今愚所分之八部其五部與江氏同無煩贅論惟三部與諸家盡異或疑武斷然眞諄臻文等之十四韻當合爲一部有四證焉攷之於古既多合用之蹟一證也審之於音又皆用本音而非雙聲二證也詳見前條三百篇所用之韻無一別部之韻僭入三證也凡小戎之音字正月之林字十月之交之令字雲漢之牲聽字離騷湘夫人卜居之名庭身眞人新等字俱不必疑爲方音合韻四證也蓋依據各證則固分之而無可分也惟元寒桓刪山仙六韻與覃談鹽沾咸銜嚴凡八韻

古人合用之蹟甚少然節南山首句山字實與巖瞻恢談斬監爲韻而音理諧協絶無齟齬與下篇正月首句霜字與傷將京痒爲韻正是一例按三百篇此例甚多不可因其少用而遂謂非韻也況據廣韻天字入先韻與山仙爲類而忝韻側敢儼閻與談鹽爲類沾韻與鹽咸爲類而箝字入先韻又與山仙爲類則此十四韻有相通之蹟其證一也據說文儋訓何也儋在談韻與談鹽爲類儃訓何也儃在寒韻又與山仙爲類儋儃音義皆同而分列兩類則此十四韻有相通之蹟其證二也漢史晨碑銘删定六藝象與天談鈞河擿雒卻揆未然談與然韻

則此十四韻有合用之蹟其證三也證據如此豈得謂單文孤證乎總之論音理此韻與彼韻有同音之字即不當分爲兩部苟分爲兩部則部分遂不能釐然無紊說詳後九聲總佔圖蓋圖中一千四百五十三字無一字同聲而元寒桓山刪仙六韻與覃談鹽沾咸銜嚴凡八韻之字其聲之相同者甚多無論古今皆不能分爲兩音此吳才老韻補所以謂咸銜古通刪而塡詞家亦以咸銜山仙合用蓋此二說誠不足以證古音亦足見此十四韻有自然不可分之天籟也若夫支脂之微齊佳皆灰咍九韻與魚虞模三韻諸家固分爲兩部然愚總佔九聲大柢一部之字當五

聲俱全如東冬鍾江部公空○紅爲喉聲東通同盥爲舌聲邦○蓬蒙爲脣聲中忡蟲戎爲齒聲江○窮醲爲鼻聲亦日牙聲是也按各聲皆有餘聲合之則一部之聲全矣詳見九聲總佔圖今攷支脂之微等十二韻其鼻聲之飢谿其怡四字與居胠渠魚四字雖可分爲兩聲然正舌聲正脣聲則止有魚虞模三韻之聲而無支脂之微齊佳皆灰咍九韻之聲按之五聲不全且以合用之蹟攷之則賓之初筵噉與儛郵爲韻緜膴與飴謀龜時茲爲韻蠐螬雨與母爲韻以聲音相通攷之則或借而爲如按孟子望道而未之見是其證也或借都爲汥按說文汥水都也漢書引尚書大野既都都與汥義合是其證或借遺爲予按說

文遺亾也無推贈義詩丘中有麻毛傳遺我美貺與說文子推予也義合是借遺爲予之證　此愚所爲以此十二韻爲一部也惟此十二韻分爲兩部較之眞諄臻文等之十四韻元寒桓刪等之十四韻爲猶可蓋以半舌聲之聲補正舌聲以半脣聲之聲補正脣聲則支脂之微齊等九韻固五聲俱全也蓋嘗論之講古音而但攷音理不攷古人用韻之蹟則雖合於今必悖乎古無以攷見言韻之原流按此先韻諸字所以必合眞諄臻文爲一部庚韻諸字所以必合陽唐爲一部蓋古人本音實與今異也知然者因古人先韻字皆與眞諄臻文合用絕不與元寒山仙合用庚韻字皆與陽唐合用絕不與耕清青合用故也詳見古音證但攷古人用韻之蹟不攷音理則廣韻二百六部幾可合爲一部無以攷

見各部之界限故皆作古音證以攷古人用韻之蹟復作九聲總佔圖以攷音理而後以八部分之蓋八部之條理既得然後除數雙聲外與古人用韻之蹟不復相悖而按之九聲凡橫聲爲同部之本音直聲爲異部之雙聲亦皆出於天籟之自然非人力所勉強此愚所以不辭武斷而斷斷爲是說也按上去二聲皆從平聲爲定凡橫讀之五聲俱全者爲一部而五聲俱全者以直聲讀之止有八聲如鼻聲直讀止有龔金鳩堅饑交薑嘉八聲是也蓋雙聲爲異部而字之入聲相同者爲雙聲如龔金鳩堅饑交薑嘉八字入聲皆爲急菊爵三聲此以知此八字爲雙聲而此八雙聲當分八部也攷之雙聲惟鼻聲最少蓋開聲多而收聲少鼻聲殆五聲中之角聲邪管子云角聲如雉登木以鳴音疾以清蓋聲之至短而清者鼻聲諸字之聲實相似識者自能辨之詳見圖說

或曰平上去三聲分八部固然矣然諸家皆以入聲分隸平上去三聲今子果何以分隸乎曰以愚攷之入聲當自分三部不得分隸平上去三聲三部者以廣韻言之質行術物迄沒黠屑職德緝合盍葉帖洽狎業乏十九韻爲一部屋沃燭覺四韻爲一部月曷末鎋薛麥錫藥鐸陌昔十一韻爲一部試以數證明之本音合用爲同部雙聲合用爲異部諸家已有定論而平上去所轉之入聲如廣韻謂章與灼爲雙聲廳與剔爲雙聲錢氏謂美與目爲雙聲霑與足爲雙聲段氏謂誰與孰爲雙聲少與叔爲雙聲平上去之轉入聲皆爲雙聲而非本音

其當自分部一證也詳攷九聲凡字聲之橫讀成音節者爲同部字聲之直讀成音節者爲異部見後九聲總佰圖而平上去三聲與入聲皆直讀成音節而不能橫讀成音節其當自分部二證也諸家疑一入聲不過一平聲或二平聲按上去同例故段氏因富異字之與蓄特爲韻食字之與載誨爲韻而謂職德與之哈同部因覺字之與學造憂爲韻告字之與陸軸宿爲韻而謂屋沃燭覺與尤幽同部然詳攷四聲一入聲實有八平聲至十平聲不等如龔居容切金鳩肩居交薑嘉八平聲其入聲同歸於覺東登兜丹都刀當多按多讀得他切八平聲其入聲同歸於

得以龔字東字言則覺字得字當與東冬鍾江同部以金字登字言則覺字得字當與蒸登侵同部以鳩字斟字言則覺字得字當與猶侯幽同部以肩字丹字言則覺字得字當與寒桓山仙同部以居字都字言則覺字得字當與魚虞模同部以交字刀字言則覺字得字當與蕭宵肴豪同部以薑字當字言則覺字得字當與陽唐庚同部以嘉字多字言則覺字得字當與歌戈麻同部推之一切字皆然（詳見九聲總倭圖）苟欲以入聲分隸平上去三聲則一入聲實無一部不通欲分之而無可分其當自分部三證也至三百篇或有以平上去三聲字與

入聲同用如桑柔之背與極克力爲韻蓼莪之害與烈發爲韻或有以入聲字與平上去三聲同用如節南山之閔與惠戾夷違同用抑之樂與昭懆教虐爲韻乃方音之轉變非合四聲同用所謂短言長言疾呼徐呼是也若夫入聲之當分三部則又有可言者凡異部之雙聲字皆直讀之而成音節以平聲言則東登蒸丹都刀當多是其例也（詳見九聲總佔圖）故愚因直讀有幾聲則分幾部此蓋自然之天籟也今以入聲直讀之如東登蒸丹之入聲則爲得篤怛同騰頭壇之入聲則爲特獨達終眞舟專之入聲則爲則足灼（詳見圖）其直讀之而成音節

者無論何字止有三聲若欲讀作四聲則仍轉入平上去三聲而非入聲矣如則足灼欲求四聲則轉至支聲矣出觸尺欲求四聲則轉至癡聲矣此皆天籟之自然非人力所能勉強者其當分三部一證也凡一部之字皆當喉舌脣齒鼻五聲俱全而入聲除三部諸聲之外不能更求何聲諸書可以覆按其當分三部二證也攷之詩與楚辭凡廣韻質術櫛物等十九韻之字皆爲入聲第一聲而絶無第二第三聲字儳入屋沃燭覺等四韻之字皆爲入聲第二聲而絶無第一第三聲字儳入月曷末鎋等十一韻之字皆爲入聲第三聲而絶無第

一第二聲字儳入詳見後古音證其或在廣韻及今之方音第一聲中有第二聲字第三聲中有第一聲字乃古今聲讀之轉變而非古人之本音其當分三部三證也江氏以盍葉帖狎業乏與職德分爲兩部然六月急與飭服國爲韻中谷及與溼泣爲韻蒸民及與業捷爲韻則此八韻不能分爲兩部有明證也按急從及聲或疑及與急爲雙聲非同部愚按及與局劇爲雙聲急與覺爵爲雙聲及與急皆第一聲同部非雙聲也段氏以質櫛屑與術物迄及麥錫與職德分爲四部然文王有聲滅與匹爲韻葛生域與棘息爲韻按滅域皆從或聲皇矣忽與茀仡拂爲韻抽思忽與汨匹爲韻則此十韻不能分爲四部有

明證也其當分三部四證也此愚所以斷然分入聲爲三部也

或曰子既分平上去三聲爲八部復分入聲爲三部共計十一部而云凡異部皆雙聲則一字共有幾雙聲乎曰一字之雙聲共有三十餘聲至四十餘聲不等如以東字言之則登甹丹都刀當多七平聲按半聲亦與正聲爲雙聲則丁堆低豹蛭五字亦東字之雙聲等斗短賭倒黨歹七上聲頓鬪旦覩到○○七去聲及得篤怛三入聲皆東字之雙聲也共二十四聲以登字言之則東甹丹都刀當多七平聲董斗短賭倒黨歹七上聲凍鬪旦覩到○○七去聲及得篤怛

三入聲皆登字之雙聲也共二十四聲按餘字皆互相轉換以終字言之則尊舟專追知租朝臧張遮十平聲準走轉脊紙祖早掌長○十上聲正晝戰醉觶左照壯○詐十去聲及則足灼三入聲皆中字之雙聲也共三十三聲以專字言之則中尊舟追知租朝臧張遮十平聲總準走脊紙祖早掌長○十上聲衆正晝醉觶左照壯○詐十去聲及則足灼三入聲皆專字之雙聲也共三十聲以金字言之則襲居容切鳩肩饑交薑嘉七平聲○九卷幾絞蔣假七上聲○救眷寄教醬借七去聲及急覺爵三入聲皆金字之雙聲也共二十四聲以急字言之則襲金鳩肩饑交薑

嘉八平聲○警九卷幾絞蔣假八上聲○敬救眷寄教醬借八去聲及覺爵二入聲皆急字之雙聲也詳見九聲總佔圖

咭加半聲與正聲爲雙聲之例則雙聲更不止此自來言雙聲者不過偶然得之未必字字搜求而愚則以入聲爲關鍵據廣韻一書字字鉤索即有聲無字者亦按九聲迴環誦讀而得其聲凡平上去三聲之字以其入聲相同者定雙聲蓋平上去三聲不同而入聲相同者爲雙聲也凡入聲之字以其平上去三聲相同者定雙聲蓋本字之平上去聲與本字之入聲爲雙聲也於八所有之聲幾於無不搜羅所以得雙聲如此之多聲

出於人書在於世人人可以覆按固非愚所能誣誕也

或曰自來講古音者皆以諧聲相同之字爲同部今子之分部同一從舟聲之字而輈字分在猶侯幽部輗字分在蕭宵肴豪部同一從枲聲之字而樊字分在元寒桓刪部諧聲相同而音韻分部不同何也曰字之以本音爲聲者諧聲相同卽音韻亦可同部如輈與舠皆從舟聲而皆以舟之本音爲聲灘與難皆從難聲而皆以難之本音爲聲故輈與舠可以同部灘與難可以同部也字有以雙聲爲聲者雖諧聲相同而音韻不可以同部如輗雖與輈同從舟聲而輗以

舟之雙聲爲聲故輈與軥不可以同部儺雖與灘同從難聲而儺以難之雙聲爲聲故儺與灘不可以同部也詳見類聚及古音證王菉友曰字以字之雙聲爲聲以說文本有之若讀明之如斁從豈聲而讀若狊按豈即凱正字故與狊爲雙聲斁從敫聲而讀若庫倗從朋聲而讀若陪霹從鮮聲而讀若斯徐楚金曰古人讀斯如西竇從冥聲而讀若資蜦從侖聲而讀若戾其所從之聲與其讀若之字無一非雙聲者據此則字之諧聲有以雙聲爲聲者固有明證矣特此類字甚不多爾諸家未知諧聲有此例而往往以諧聲爲古音分部之界限所以古音之部痈紊亂而難分爾

或曰子之分部似自謂條分而縷析矣然則古人用韻果分十一部乎曰古人用韻止取諧和何嘗有一定部分特據九聲細爲辨別自有部居可分部居既定而後經字之假借古詩之音韻可以得其條理不至以非爲是以是爲非此諸家所以斷斷於古音之分部也若謂古人用韻本分部居則如信南山之以酒牡考刀毛膋爲韻南山之以栲杻壽茂爲韻荼之華之以首罶飽爲韻古人於猶侯幽蕭宵肴豪兩部往往參錯互用如載馳之以侯悠漕憂爲韻正月之以痛後口侮爲韻左傳虞箴之以州道草擾獸牡家夫爲韻古人於猶侯幽蕭宵

肴豪二部又往往參錯互用據古人用韻之蹟雖合此三部爲一部亦何不可按此顧氏所爲以侯合魚虞模部段氏所爲以蕭宵肴豪中字入尤幽部以魚虞模中字入侯部也段氏必謂詩經及周秦文字於此三部分用畫然豈其然乎但據此合部則其餘之分部皆無一定之畛限按雙聲爲分部之界限若據前所用韻合三部爲一部則凡古人用雙聲爲韻者皆當據之以爲同部所以無界限也所以不能强合爾至同一雙聲往往與此部字同用爲韻不與彼部字同用爲韻此乃方音使然非雙聲有通有不通也如猶侯幽部之雙聲每與蕭宵肴豪部中字同用而不與東冬鍾江元寒山仙等部同用者蓋北人方音讀有字往往近窈讀酒字往往近絞讀厚

字往往近號上聲按今徽州人亦然讀牡字往往近卯按牡丹有讀作貿丹者有讀爲美丹者有讀爲米丹者有讀爲滿丹者此猶侯幽部中字所爲每與蕭宵肴豪部中字同用也若欲與東冬鍾江部中字同用則有字當讀若男酒字當讀若急勇切厚字當讀若翁上聲牡字當讀若蒙上聲欲與元寒山仙部中字同用則有字當讀若遠酒字當讀若卷厚字當讀若安上聲牡字當讀若滿而三百篇北人所作北人無此方音此勇翁上聲蒙上聲遠卷安上聲滿與窈絞號上聲卯所以同爲有酒厚牡四字之雙聲而未嘗與猶侯幽部中字同用爲韻也嘗以今所定八部攷之其雙聲之通用者四

部不通用者亦四部如東冬鍾江四韻眞諄臻文等十四韻元寒桓刪等十四韻陽唐庚三韻共三十五韻其雙聲每通用也而不與其餘二十二韻通用其餘支脂之微等十二韻蕭宵肴豪四韻歌戈麻三韻猶侯幽三韻共二十二韻其雙聲每通用也而不與其餘三十五韻通用蓋各方之聲音或疾聲讀爲徐聲（按如有讀窈卯或寬口變爲促口（按如臨讀隆深酒讀絞牡讀讀松禽讀窮）抑揚高下不可端倪而莫非雙聲所轉古人有韻之文具在可覆按也若入聲之三部則界限畫然絶無雙聲相通用者其證據更清析矣（按段氏分古音爲六類雖分析過多亦不誤蓋其所謂第三類第四類第五類乃古人雙

聲所相通用者其所謂第一類第二類第六類亦古人雙聲所相通用者惟欲分爲六類終不能包括無遺爾

或曰自來講古音者每以易經爲證而子遺之毋乃證據有未備乎曰易經彖象與傳誠皆有韻之文可以爲據然聖人作易重在理數不在音韻其音通而義通者固諧其音若義不通者豈必拘泥其音而不顧其義乎倘聖人並非用韻而我誤據之以爲同部則偪矣況三百篇與楚辭證據已非不足何爲多此紛紛乎江氏云聖人傳易意在明理不在辨音故易音大氏從寬眞爲塙論此愚所以不復采也

或曰古今講古音者已十數家而子皆不從然則古人分

部無一是乎曰古人分部據愚見當以江氏爲最塙蓋江氏所分十三部揆諸古詩與音理雖有誤分而絶無一部誤合似非諸家所及也若夫愚之所簒不過因依前說略參異同豈敢以爝火末光祓明珠而敢靈曜乎道本無窮人各有見此書幸而得傳當世明哲俊偉之倫搪其未諦覺所不知固愚所仰企如不及者

或曰詩韻之韻說文所無近儒據裴光遠說及文選嘯賦李注謂韻古作均而顧亭林唐音正則謂韻古作音二說孰是曰說文均平也從土勻聲與韻字義絶遠古人即以均字作韻字亦爲段耤也愚按樂記云感於物而

動故形於聲鄭注謂單出曰聲是也又云聲相應故生變謂此聲與彼聲諧和相應則生變化如關關雎鳩之鳩字在河之洲字君子好逑之逑字彼此相應然後變化而不專一也按鄭注以聲相應指宮商角徵羽說止借樂器之聲以明人聲謂人聲亦有五者之分所以能相應而生變非謂此聲即樂器之聲也上文云感於物而動故形於聲樂器亦何所感而形於聲乎況下文云比音而樂之及于戚羽毛謂之樂足見聲既成音然後施諸樂器而謂之樂此聲字不指樂器言明矣又云變成方謂之音鄭注云方猶文章謂合衆聲變化成文則謂之音按方疑爲章之段耕字成章即成文故樂記又云聲成文謂之音如關雎一篇合衆聲而成五章則聲皆相應而爲音是也據此則詩之音即今所謂韻矣蓋音者應也謂

此聲與彼聲相應也故於文言中含一爲音謂言中有相應之聲也又從音從十爲章十者數之終言其多謂音既多然後爲一章也